

УДК 39; 745/749

В. Э. Шарпов, А. А. Чувьюров

Традиционные технологии в воспроизводстве этнических символов и образов (на примере современных национальных сувениров из Республики Коми)

Шарпов Валерий Энгельсович, Коми Научный центр Уральского отделения РАН (Сыктывкар), сектор этнографии, ведущий научный сотрудник, кандидат исторических наук, sharapov.valery@gmail.com

Чувьюров Александр Алексеевич, Российский этнографический музей (С.-Петербург), отдел Поволжья и Приуралья, научный сотрудник высшей категории, кандидат исторической наук, Chuvjurov@yandex.ru

В докладе рассматриваются работы современных мастеров-прикладников Республики Коми, изготавливающих сувениры в традиционном для коми эстетическом стиле, которые неоднократно обращались к правительству с просьбой законодательно закрепить за ними статус мастеров традиционных ремесел и промыслов. В работах современных дизайнеров и мастеров-прикладников нередко утрачивается бережное отношение к технологическим традициям, характерным для народного изобразительного искусства коми. Традиционные символы и образы изымаются ими из привычных контекстов, нарушается и укоренившаяся технология. По мнению авторов, для воспроизводства этнически значимых символов и образов необходимо прежде всего знать «язык» традиционной технологии. Для того чтобы произвести адекватный «этнический сувенир», современный дизайнер, мастер-прикладник, художник должны стать антропологом-исследователем.

Ключевые слова: этнические символы и образы, этнический сувенир, традиционные технологии, этническая идентичность.

Первые национальные коми сувениры, вероятно, были представлены народными мастерами Коми АССР на районных выставках традиционных ремесел и промыслов, которые стали регулярно проводиться с конца 1950-х гг. Так, по воспоминаниям ижемской мастерицы Е. А. Сметаниной из п. Харута на р. Адьзва, она впервые изготовила сувенирные меховые сумочки (точные миниатюрные копии *падко* и *тучу*, сшитые в традиционной технике меховой аппликации) специально для районной выставки «Достижений народного хозяйства», которая проводилась в 1958 г. в п. Хоседа-Хард*. Массовое производство национальной сувенирной продукции в Коми АССР зарождается лишь в первой половине 1970-х гг., когда было создано Сыктывкарское экспериментальное объединение народных художественных промыслов, а также образованы предприятия художественных промыслов в городах Ухта и Инта. В тот же период в оленеводческих коми поселениях на р. Ижма были открыты небольшие пошивочные цеха, в которых местными мастерами изготовлялась не только традиционная одежда и обувь из меха и замши (малицы, бурки, пимы), но и современные женские сумочки с традиционным для ижемских коми декором, а также сувенирные куклы в национальных нарядах¹. Создание эталонных образцов так называемых «этнических сувениров коми», по всей видимости, во многом было связано с творчеством известных коми мастеров-прикладников: Владимира Яковлевича Павлова (1927–1988), уроженца с. Даниловка на р. Печоре, Семёна Ильича Оверина (1924–1996) из с. Пажга на р. Сысола и Александра Пантелеймоновича Забоева (1956 г.р.) из Сыктывкара. В настоящее время коллекции художественных изделий этих мастеров широко представлены не только в музейных фондах Республики Коми, но и за её пределами, в частности в Российском этнографическом музее в Санкт-Петербурге².

Художественные и технологические ремесленные традиции, у истоков развития которых в 1970–1980-е гг. стояли вышеупомянутые коми мастера, в той или иной мере сохраняются и развиваются в настоящее время общественной организацией «Союз мастеров декоративно-прикладного искусства Республики Коми», созданной в 1993 г. Сегодня у жителей и гостей Республики Коми наибольшей популярностью пользуются сувениры и декоративные изделия, выполненные в традиционной технике и орнаментированные аутентичными либо стилизованными узорами. Как правило, это точные реплики или авторские вариации, выполненные в традиционной

* Административный центр Большеземельского р-на Ненецкого Автономного округа Архангельской обл. до 1959 г.

для различных этнографических групп коми технике узорчатого тканья, вязанья, вышивки, плетения из бересты, резьбы и росписи по дереву. Увеличение туристического потока в Республику Коми в начале 2000-х гг. закономерно способствовало возрастанию спроса на «национальные сувениры».

Расширение ассортимента изделий художественных мастерских происходило в основном за счет разного рода «дизайнерских» экспериментов, в частности, с геральдической символикой: появляются различные коробки, туеса, футляры из бересты, магнетики на берестяной основе с изображением государственной символики и гербов городов Республики Коми. Вместе с тем, для линейки массовой сувенирной продукции стало характерно увлечение откровенными декоративными фейками по мотивам народного изобразительного искусства и фольклора, которые можно обозначить термином «историко-культурное фэнтези». Примечательно, что в ряду сувенирных изделий все чаще появляются нехарактерные для местной традиции «художественные» образы и авторские «этнические» композиции: деревянный олень «Я из Коми»; «Коми Лось с флагом РФ», узорчатые, текстильные, объемные композиции в виде подушек и зооморфных фигур «Я из Коми», «Я люблю коми», «Хитрый хариус» и другие авторские дизайнерские разработки³.

Мастера-прикладники Республики Коми, работающие сегодня как индивидуальные предприниматели, часто увлечены конструированием новых «этнических» образов и символов, которые, по их мнению, могут стать яркими брендами или торговыми марками региона на рынке сувенирной продукции. При этом, к сожалению, утрачивается бережное отношение к технологическим традициям, характерным для народного изобразительного искусства коми: «этническая» символика нередко изымается не только из традиционных художественных, композиционных контекстов, но и нарушается в различных изделиях технология производства. Примечательно, что представляя подобную фэнтезийную стилизацию на Художественно-экспертный совет по народным художественным промыслам при Правительстве Республики Коми, мастера-прикладники нередко рассчитывают на определённые государственные льготы за сохранение и развитие аутентичных технологических и эстетических традиций, характерных для народного искусства коми. Вместе с тем народное изобразительное искусство – это не столько хранилище символов и образов, сколько традиционные ремесленные технологии, которые уже сами по себе могут стать этническими/региональными брендами.

Для воспроизводства этнически значимых символов и образов прежде всего необходимо знать язык традиционной технологии их

производства. Систематические научные исследования феномена «зырянского искусства», начатые в 1970–1980-х гг. творческой лабораторией под руководством известных коми этнографов Л. С. Грибковой и Г. Н. Климовой, а также опыт современного этнографического картографирования традиционных ремесел и промыслов убедительно свидетельствуют, что «коми национальные бренды» не надо придумывать и изобретать – они существуют исторически и получают дальнейшее развитие в творчестве современных мастеров-прикладников Республики Коми, бережно сохраняющих вековые технологические и эстетические традиции коми-зырян⁴. В частности, речь идет об уникальных художественных традициях различных этнографических групп коми: меховая аппликация ижемских коми оленеводов, геометрическая резьба по дереву ижемских и вычегодских коми, верхневыхогодская и удорская художественная роспись по дереву, вышивка летских коми, берестяные изделия с прорезным орнаментом и тиснением/штампом удорских и печорских коми, сыольский керамический промысел, нювчимское кружевоплетение; повсеместно распространенное у коми узорное многоцветное вязание и ткачество⁵.

В современной актуализации «зырянского» в народном изобразительном искусстве Русского Севера, наверное, правомерно акцентировать внимание в первую очередь на самобытных, уникальных образцах декоративно-прикладного искусства, представленных в коми художественной традиции. Уникальность технологических и художественных традиций коми-зырян обусловлена тем, что рассматриваемый историко-культурный регион (современная территория Республики Коми) является пограничным, как бы «связующим» полем между крестьянскими ремесленными традициями, характерными для населения Русского Севера, Зауралья, а также традициями оленеводов Большеземельской и Малоземельской тундр. Широкое распространение «зырянских номинаций» в «пограничных» с коми этнических культурах сохраняется до настоящего времени, что в определенном смысле свидетельствует о значимости зырянской традиции в весьма протяженном пространстве-времени, в исторической памяти народов Европейского Севера и Сибири⁶. Чрезмерное увлечение современных мастеров-прикладников придумыванием/изобретением/конструированием новых брендов Республики Коми неизбежно приводит к утрате смыслов данной исторической традиции, которая все больше превращается дизайнерами в нечто виртуальное, мультиплицированное и уже слабо связанное с этническим, национальным.

Очевидно, многие «этнические» проекты современных дизайнеров Республики Коми свидетельствуют не только о развитии современных

художественных технологий. В этих символических играх в бренды отчетливо оттеняется вся противоречивость процессов переформатирования, перекодировки «национального» и «этнического» в сознании современного человека⁷. На наш взгляд, «национальный сувенир» нельзя придумать, также как нельзя сочинить аутентичный фольклорный текст. Для того чтобы произвести адекватный «этнический» сувенир, современный дизайнер/мастер-прикладник/художник, скорее всего, должен в той или иной степени стать исследователем технологического языка воплощения традиционных образов и символов в народном изобразительном искусстве.

¹ Грибова Л. С. Коми сувенир и народное искусство//Вестник политической информации. 1977. № 3. С. 17–20.

² Чувьюров А. А. Трансляция этничности в сувенирной продукции из Республики Коми//Вещь в трансляции этничности: Материалы Семнадцати Международных Санкт-Петербургских этнографических чтений. СПб.: ИПЦ СПГУТД, 2018. С. 182–187.

³ Воробьева Е. Лучшие в мире – из Коми сувениры//Комсомольская правда Коми. 4 июня 2015 г. URL: <https://www.komi.kp.ru/daily/26387.4/3267394/>

⁴ Народные художественные промыслы и ремесла Республики Коми / Авт. сост.: И. М. Уткина, Л. М. Костарева. Некоммерческое партнерство по развитию народных промыслов и ремесел «Коми Ремесленная палата». Сыктывкар, 2017.

⁵ Подробнее об этом: Шарапов В. Э. О перспективах создания электронного атласа по этнографии коми: Предварительные материалы к разделу «Декоративно-прикладное искусство»//Музей и краеведение: Труды Национального музея Республики Коми. Вып. 5. Сыктывкар, 2004. С. 261–270.

⁶ Шарапов В. Э. «Зырянские номинации» в художественных и технологических традициях северных русских, ненцев и обских угров//Вещь в трансляции этничности: Материалы Семнадцати Международных Санкт-Петербургских этнографических чтений. СПб.: ИПЦ СПГУТД, 2018. С. 177–181.

⁷ Сурво В. В., Сурво А. А. Эхо музейных залов//Эволюция культурной среды в субарктической зоне Европейского Севера и Западной Сибири: культурные традиции, система жизнеобеспечения, социальные связи. / Тр. ИЯЛИ КНЦ УрО РАН. Сыктывкар, 2018. С. 218–227.

UDC 39; 745/749

V. E. Sharapov, A. A. Chuvjurov

Traditional Technologies in the Ethnic Symbols
and Images Reproduction (on the example
of modern souvenir products from the Komi Republic)

Sharapov Valery Engel'sovich, The Komi Science Center, the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Syktyvkar), the Ethnographic Department, leading research fellow, Ph. D. (History), sharapov.valery@gmail.com

Chuvjurov Alexander Alexeevich, The Russian Museum of Ethnography (St. Petersburg), the Department of Volga and Cis-Urals Regions, research fellow of highest category, Ph.D. (History), Chuvjurov@yandex.ru

The report discusses the handicrafts made by modern craftsmen of the Komi Republic. These craftsmen define themselves as ones who make souvenirs in the Komi traditional aesthetics, and sometimes they ask for legislative recognition of their rights and benefits as traditional crafts masters of the Komi Republic. Modern designers and craftsmen of the Komi Republic are often overly passionate about constructing «national» symbols and images. At the same time, the respect for technological traditions characteristic for the Komi folk art is lost. Nowadays traditional symbols and images are not only wrenching out of familiar contexts, but the technology of their reproduction is also violated. For the reproduction of ethnically significant symbols and images in space-time, it is necessary to know the «language» of the traditional technology of their production. In a certain sense «national souvenir» can't be invented, just as an authentic folk text can't be invented. In order to produce an adequate «ethnic» souvenir modern designer /craftsmen/ artist need to become an anthropologist-researcher.

Key words: ethnic symbols and images, national souvenir, traditional technologies, ethnic identity.